

GODOFREDO IOMMI AMUNÁTEGUI

ÉRASE UNA VEZ PIERO SRAFFA
y otros ejercicios

©GODOFREDO IOMMI AMUNÁTEGUI, 2017
Érase una vez Piero Saffa y otros ejercicios

Registro de Propiedad Intelectual N° 276.102
ISBN: 978-956-17-0709-2

Derechos Reservados
Tirada: 200 ejemplares

Ediciones Universitarias de Valparaíso
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Calle 12 de Febrero 21, Valparaíso
Fono 32 227 3902 - Fax 32 227 3937
Email: euvs@pucv.cl
www.euv.cl

Imprenta Salesianos

HECHO EN CHILE

Índice

| | Páginas |
|--|---------|
| • Un caso de mundo posible | 7 |
| • Gabriel Tarde: alrededores | 15 |
| • El naufragio de Musil | 25 |
| • Érase una vez Piero Sraffa | 39 |

1. Un caso de mundo posible

Leibniz piensa la posibilidad en sí misma y compone, a través de su obra, un concepto que señala una relación de los posibles: la composibilidad. Suele darse a esta palabra el sentido de co-existencia posible. En castellano el uso acoge, de modo poco frecuente, el término “incomposibilidad” para designar la imposibilidad de componer algo con otra cosa. Al elaborar su pensamiento, el filósofo instaura, mediante un lazo perenne entre posibilidad y composibilidad, una teoría de la creación divina y de los mundos posibles.

En 1679, Leibniz escribe el “*Dialogue entre Theophile et Polidore*”¹. En esta obra se distinguen las nervaduras principales de la doctrina y comparece el rasgo combinatorio que le da forma². La lectura de algunos pasajes puede aclarar el aserto anterior:

“Sin embargo nada es absolutamente necesario, cuando lo contrario es posible. Ahora bien no hay imposibilidad ni contradicción en concebir un mundo sin sol ...”.

(Cependant rien n'est absolument nécessaire quand le contraire est possible. Or il n'y a point d'impossibilité ny de contradiction, de concevoir un monde sans soleil ...).

La discusión prosigue definiendo los alcances de la contingencia y de la necesidad. El mundo puede ser hecho de innumerables maneras pero ésta –la actual– es la más simple pues la naturaleza siempre opta por el camino más corto. Para que tal ocurra, menester es atribuir a esa “*nature*” capacidad de razón. De no ser así, nada implica que la simplicidad prevalezca. En efecto, de por sí, una causa no tiene límites “y es necesario que todas las cosas posibles en sí mismas se produzcan, lo cual no cabe pues muchas hay que son

incompatibles”. Asimismo, de todas las maneras posibles de hacer el mundo, ha de preferirse aquella que “encierra mucha esencia o variedad en poco volumen, y que, en una palabra, es la más simple y la más rica” (... *renferme beaucoup d'essence ou de variété en peu de volume, et qui en un mot est la plus simple et la plus riche*).

Theophile, entonces, ejemplifica la idea por medio de un cálculo: supóngase que A, B, C, D, E, F son seres de idéntica perfección “*pretendants à l'existence*” y que A y B, B y D, D y G, G y C, C y F, F y E son incompatibles entre sí.

“*Je dis qu'on pourra faire exister deux ensembles de quinze façons... ou bien trois ensembles de neuf manières ou bien quatre ensemble de cette seule manière ...*”. Esto es, 15 conjuntos de 2 elementos, 9 conjunto de 3 elementos y 1 conjunto de 4 elementos. Permítaseme verificar estos resultados por cuenta propia.

(1) Número de conjuntos de 2 elementos: 15

| | | | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| AB | <u>AC</u> | <u>AD</u> | <u>AE</u> | <u>AF</u> | <u>AG</u> |
| <u>BC</u> | BD | <u>BE</u> | <u>BF</u> | <u>BG</u> | |
| <u>CD</u> | <u>CE</u> | CF | CG | | |
| <u>DE</u> | <u>DF</u> | DG | | | |
| EF | <u>EG</u> | | | | |
| <u>FG</u> | | | | | |

(2) Número de conjuntos de 3 elementos: 10

| | | | | |
|------------|------------|-----|-----|-----|
| ABC | ABD | ABE | ABF | ABG |
| <u>ACD</u> | <u>ACE</u> | ACF | ACG | |
| <u>ADE</u> | <u>ADF</u> | ADG | | |
| AEF | <u>AEG</u> | | | |
| <u>AFG</u> | | | | |
| BCD | <u>BCE</u> | BCF | BCG | |
| BDE | BDF | BDG | | |
| BEF | <u>BEG</u> | | | |
| <u>BFG</u> | | | | |
| <u>CDE</u> | CDF | CDG | | |
| CEF | CEG | | | |
| CFG | | | | |
| DEF | DEG | | | |
| DFG | | | | |
| EFG | | | | |

Nótese que Leibniz “olvida” la combinación CDE:

(a) C es incompatible con G y F, (b) D es incompatible con B y G, (c) E es incompatible con F.

Por ende C, D y E son compositibles.

(3) Número de conjuntos de 4 elementos: 1

ABCD ABCE ABCF ABCG
 BCDE BCDF BCDG
 CDEF CDEG
 DEFG
ACDE ACDF ACDG
 ADEF ADEG
 ADFG
 ADEF ADEG
 ADFG
 AEFG

1. Dadas las condiciones de incompatibilidad, no existen conjuntos de 5 y de 6 elementos compositibles.

El conjunto de cuatro elementos ACDE es aquel cuyas características corresponden a la máxima compositibilidad “porque así se obtiene lo más que se puede” (*parce que par là on obtient le plus qu'on peut*).

B, F y G son y están excluidos pues tomando en consideración a uno de ellos no se dable obtener cuatro elementos a la vez. Este ejercicio de combinatoria permite asentar la posibilidad de coexistencia de A, C, D, y E. Pero las cosas posibles no pueden de por sí acceder a la existencia (*Mais les choses possibles n'ayant point d'existence n'ont point de puissance pour se faire exister*). Leibniz postula un ser cuya existencia es necesaria y que contiene, en él, las ideas.

Semejante ser crea³ este universo en el cual se da el grado máximo de esencia y de perfección. De esta manera el filósofo descubre y describe a Dios (*Voyés à present, si ce que nous venons de découvrir ne doit pas estre appellé Dieu*).

En un fragmento del Diálogo, Theophile descarta una causa que procede sin ningún impedimento (*autant qu'elle n'est pas empêchée*). Esa coyuntura no considera la composibilidad de los posibles.

En diciembre de 1676, luego de su encuentro con Spinoza —al día siguiente, de hecho—, Leibniz anota, estremecido “Si todos los posibles existieran no cabría razón alguna para existir y la sola posibilidad bastaría” (*Si omnia possibilia existerent, nulla opus esset existendi ratione, et sufficeret sola possibilitas*)⁴. Y añade “Por tanto no habría Dios en la medida en que él es posible” (*Quaere nec DEus foret nisi in quantum est possibilis*)⁵.

Notas y Referencias

1. A VI 4c, pp. 2227-2240 (Akademie-Ausgabe).
2. Catherine Wilson. “*The Combinatorial Universe: Scientific Language and Metaphysics in Leibniz*”, Leibnizian Inquiries, Ed. Nicholas Rescher University Press of America, Lanham-New York-London, 1989, pp. 159-169.
3. El verbo utilizado es “faire”.
4. *Opuscles et fragments inédits de Leibniz*, L. Couturat C 5301 L, 169; Georg Olms Verlag, 1961.
5. Las mayúsculas iniciales de la palabra *deus* se encuentran en el manuscrito.